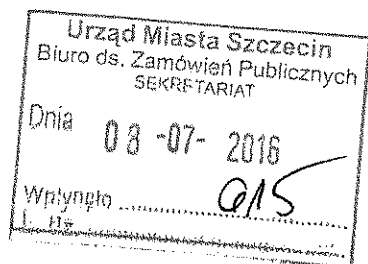


Warszawa, dnia 7 lipca 2016 r.



**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Gmina Miasto Szczecin – Biuro ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin  
pl. Armii Krajowej 1  
70-456 Szczecin  
tel.: +48 914245108  
faks: +48 226815093  
e-mail: bzp@um.szczecin.pl  
osoba do kontaktów: Justyna Malanda-Wściseł

**Odwolujący:**

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych  
EKO-INWEST S.A.  
ul. Lucjana Szenwalda 20  
71-281 Szczecin  
e-mail: biuro@eko-inwest.com.pl  
*reprezentowany przez:*  
*Włodzimierza Dzierżanowskiego*  
*adres do korespondencji:*  
*ul. Bagatela 10/5*  
*00-585 Warszawa*  
*e-mail: grupasienna@grupasienna.pl*  
*faks: +48 22 654 31 31*  
*tel: +48 22 654 77 41*

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest usługa *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa ulic: Niemierzyńskiej, Arkońskiej, Spacerowej do al. Wojska Polskiego – etap III – Przebudowa ul. Arkońskiej*

(odpętli tramwajowej „Las Arkoński” do al. Wojska Polskiego) zwanego dalej Postępowaniem.

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu odwołującego Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. zwanego dalej „Odwołującym” (pełnomocnictwo w załączeniu), niniejszym wnoszę odwołanie wobec postanowień SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa ulic: Niemierzyńskiej, Arkońskiej, Spacerowej do al. Wojska Polskiego – etap III – Przebudowa ul. Arkońskiej (odpętli tramwajowej „Las Arkoński” do al. Wojska Polskiego).*

### ZARZUTY:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 22 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez:

- a) skorzystanie z w/w przepisu w oderwaniu od warunków udziału w postępowaniu i określenie na jego podstawie dodatkowych zasad weryfikacji predyspozycji wykonawców w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i w stosunku do niego nieproporcjonalny poprzez wskazanie, iż wykonawca, którego w związku z wykonywaniem poprzednich zamówień zobowiązano do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania wszystkich umów zrealizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, związane z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu lub innej równoważnej przy realizacji robót budowlanych o wartości usługi brutto równej lub większej niż 500.000,00 zł, w łącznej wysokości co najmniej 500 zł lub który nie wykonał usługę nienależycie zostanie wykluczony z postępowania,
- b) jego błędne zastosowanie polegające na obejściu przepisu art. 24 ust. 2a ustawy Pzp;
- c) bezpodstawne utożsamienie przewidzianej tym przepisem możliwości badania należytości wykonania zamówień z możliwością wykluczenia każdego wykonawcy, który z dowolnych przyczyn (także bez nienależytego wykonywania świadczenia) zapłacił karę umowną.

- 2) art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, poprzez próbę jego ominięcia wskutek wskazania w Ogłoszeniu i SIWZ, że wykonawca, którego zobowiązano do zapłaty jakichkolwiek i kar umownych (niezależnie od podstaw i ich związku lub braku z nienależytością świadczenia) lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł lub który nie wykonał albo wykonał usługę nienależycie zostanie wykluczony z postępowania, podczas gdy przepis art. 24 ust. 2a pozwala Zamawiającemu wykluczyć z postępowania wykonawcę, który jedynie poważnie narusza obowiązki zawodowe, Zaniechanie badania faktu winy i ważenia czy naruszenie jest poważne nie może być podstawą wykluczania wykonawców niezależnie od przyjętej podstawy prawnej gdyż zarówno prawo krajowe, jak i dyrektywy UE oraz orzecznictwo TSUE dopuszcza fakt wykluczenia tylko w okolicznościach które odwzorowuje w prawie polskim art 24 ust 2a);
- 3) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (zwane dalej Rozporządzeniem) poprzez nie żądanie wykazu usług na podstawie, których zobowiązano wykonawcę do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł podczas gdy przepis § 1 ust. 4 Rozporządzenia zezwala jedynie na żądanie *przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, zamawiający może, w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, określić roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożenia poświadczeń, lub żądać wskazania w wykazie informacji o robotach budowlanych, dostawach lub usługach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy.*
- 4) w konsekwencji powyższych naruszeń dochodzi do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegającego na prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i uniemożliwiający złożenia ofert wykonawcom, którzy wykonują tego rodzaju zamówienia;

a także naruszenie innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia postanowień SIWZ i ogłoszenia do zgodności z przepisami prawa, w tym:

- 1) wykreślenie w sekcji III.2.3) pkt. 3.2) lit. b) Ogłoszenia o zamówieniu oraz Rozdziale V ust. 3 pkt. 2 lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) dotyczącego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku w celu zweryfikowania rzetelności wykonawców;

Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

#### **TERMIN:**

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 123-221108 z dnia 29 czerwca 2016 roku. Specyfikacja Istotnych Warunków zamówienia została opublikowana także 29 czerwca 2016 r.

#### **INTERES:**

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą świadczącym usługi z zakresu nadzoru inwestorskiego, w tym usługi Inżyniera Kontraktu, Inwestora Zastępczego, który świadczył już Zamawiającemu usługi tego typu. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięci spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy

wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.*

## UZASADNIENIE

### I

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 na usługę pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa ulic: Niemierzyńskiej, Arkońskiej, Spacerowej do al. Wojska Polskiego – etap III – Przebudowa ul. Arkońskiej (od pętli tramwajowej „Las Arkoński” do al. Wojska Polskiego. Zamawiający ustalając opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, określił w Rozdziale V ust. 3 pkt. 2 lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz sekcji III.2.3) pkt. 3.2) lit. b) Ogłoszenia o zamówieniu, dotyczących opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, w celu zweryfikowania rzetelności wykonawców (art. 22 ust. 5 ustawy Pzp), że *warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże wszystkie usługi zrealizowane w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, związane z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu lub innej równoważnej przy realizacji robót budowlanych o wartości usługi brutto równej lub większej niż 500.000,00 zł, ale: - niewykonane lub - wykonane nienależycie lub - na podstawie których zobowiązano wykonawcę do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł albo przedstawi informację o tym, że wszystkie prace wykonał należycie i nie zobowiązano go do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł. Wykonawca, którego zobowiązano do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł lub który nie wykonał albo wykonał usługę nienależycie zostanie wykluczony z postępowania. Przez*

usługi niewykonane lub nienależycie wykonane Zamawiający uzna w szczególności sytuacje, w których Zamawiający rozwiązał, wypowiedział umowę lub odstąpił od umowy z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

## II

Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 22 ust. 5 ustawy Pzp badanie rzetelności wykonawcy ubiegającego się o to zamówienia, uprawnia do badania rzetelności przy wykonywaniu zamówień, które stanowią warunek udziału w postępowaniu, nie zaś rzetelności przy wykonywaniu wszelkich dotychczasowych zamówień. Powyższa wykładania przepisu została potwierdzona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. w wyroku KIO z dnia 27 maja 2013 r. sygn. akt KIO 1112/13, KIO 1113/13, KIO 1114/13, w którym Izba wskazuje *Rzeczony warunki stawiane przez zamawiającego (określane w terminologii ustawowej "opisem sposobu dokonania oceny spełniania warunków"), np. w zakresie wiedzy i doświadczenia, winny być więc proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4) oraz mieć na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia (art. 22 ust. 5). Nowo wprowadzona regulacja ww. przepisu, podkreślająca cel weryfikacji wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zakres takiego badania, nie zmienia formalnych zasad stawiania warunków udziału w postępowaniu w dokumentach przetargowych. Każdy warunek udziału w postępowaniu, w celu umożliwienia jego egzekwowania przy pomocy art. 24 ust. 2 pkt 4 P.z.p., winien być przez zamawiającego należycie opisany. Reguły opisu warunków udziału w postępowaniu weryfikujących np. rzetelność i efektywność wykonawców winny więc być takie same, jakie obowiązują i obowiązywały w przypadku dotychczas stawianych warunkach udziału w postępowaniu, w ramach których badano np. kwalifikacje i doświadczenie wykonawców. Warunki te mają więc być nie tylko materialnie jasne i dookreślone, niedyskryminujące, nieograniczające nadmiernie konkurencji (...) etc, ale także określony winien być adekwatny do warunków, wymagany przez zamawiającego sposób ich wykazywania i dokumentowania.*

Należy wskazać, iż Zamawiający w kwestionowanym przez Odwołującego zapisie dotyczącym reguł opisu warunków udziału w postępowaniu weryfikujących np. rzetelność i efektywność wykonawców nie są takie same jak w opisie warunków udziału w postępowaniu dotyczących spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wadliwie stosuje art. 22 ust. 5 ustawy Pzp poprzez jego odniesienie do usług innych niż objęte warunkiem udziału w postępowaniu. W celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający żąda wykazania jednej usługi głównej, za którą uzna:

*zarządzanie kontraktem oraz nadzorowanie, koordynację, kontrolę i rozliczanie robót budowlanych, którego przedmiotem były:*

*aa budowa lub przebudowa (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) drogi publicznej klasy minimum Z o długości minimum 1 km wraz z infrastrukturą techniczną,*

**oraz**

*ab budowa lub przebudowa (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) torowiska tramwajowego o długości minimum 500 mb, oraz*

*ac budowa lub przebudowa (w rozumieniu ustawy prawo budowlane) skrzyżowania typu rondo o promieniu wewnętrznym minimum 30 m.*

*zrealizowaną wg „Warunków kontraktu na budowę dla robót budowlanych i inżynierskich projektowanych przez Zamawiającego” Międzynarodowej Federacji Inżynierów Konsultantów FIDIC lub innego równoważnego uznanego standardu warunków kontraktu, międzynarodowego lub europejskiego.*

Natomiast w celu zweryfikowania rzetelności wykonawcy Zamawiający żąda od wykonawców wykazu wszystkich usług zrealizowanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, związane z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu lub innej równoważnej przy realizacji robót budowlanych o wartości usługi brutto równej lub większej niż 500.000,00 zł. Zważywszy na powyższe zapisy SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu, należy stwierdzić, iż Zamawiający w sposób nadmierny określił zasady zweryfikowania rzetelności wykonawcy, żądając zbyt ogólnego otwartego katalogu usług, do których wykazania byłby zobligowany wykonawca. Warunek ten *de facto* zmusza do wykazania nie tylko usług, których przedmiot proporcjonalnie odpowiada przedmiotowi zamówienia w Postępowaniu oraz warunkach spełnienia wiedzy i doświadczenia ale także dyskryminuje wykonawców posiadających znaczne doświadczenie w realizacji usług o dużej wartości i wysokim stopniu skomplikowania, znacznie przekraczającym doświadczenie wymagane przy realizacji przedmiotu zamówienia w niniejszym Postępowaniu. Przy realizacji umów, których przedmiot stanowi wykonywanie funkcji Inżyniera Kontraktu lub innej równoważnej przy realizacji robót budowlanych o znacznym stopniu skomplikowania, ryzyko naliczenia kar umownych jest znacznie większe i w żaden sposób nie oznacza, że wykonawca taki jest niezdolny do należytego wykonania umowy. Powyższy zapis wręcz może wykluczyć wykonawców, którzy w sposób należyty gwarantują należyte wykonanie przedmiotu zamówienia niniejszego Postępowania.

### III

Należy również wskazać, iż wskazany w rozdziale V ust. 3 pkt. 2 lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz sekcji III.2.3) pkt. 3.2) lit. b) Ogłoszenia o zamówieniu wymóg braku zobowiązań wykonawcy do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł jest wymogiem znacząco nieproporcjonalnym. Przez proporcjonalność kryteriów należy rozumieć zapewnienie wyboru wykonawcy zdolnego do

realizacji zamówienia przy jednoczesnym zapewnieniu niedyskryminującego dostępu do zamówienia publicznego wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Postawiona przez Zamawiającego dopuszczalna granica kar umownych w wysokości 500 zł jest progiem pozornym i jest całkowicie nieproporcjonalna do potrzeb wynikających z przedmiotu zamówienia. Tak postawiony warunek wyeliminuje szereg potencjalnych wykonawców, którzy pomimo posiadania znacznie większego od wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w należyтым wykonywaniu przedmiotowej usługi, a została im naliczona niska kara umowna za uchybienia nie mające znaczenia z punktu widzenia jakości realizacji zamówienia, np. za brak prawidłowego oznakowania logo EFS i symbolem UE elementów dostarczanych urządzeń lub za zawarcie przez wykonawcę umowy z podwykonawcą bez zgody zamawiającego. Kwestionowana przez Odwołującego wysokość 500 zł kar umownych naliczonych łącznie za wszystkie umowy na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu lub innej równoważnej przy realizacji robót budowlanych o wartości usługi brutto równej lub większej niż 500 000,00 zł zrealizowanej w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, spowoduje, że bezpodstawnie w uprzywilejowanej sytuacji będą wykonawcy nie realizujący usługi o wartości brutto równej lub większej niż 500 000,00 zł, gdyż w praktyce nie będą musieli podlegać zweryfikowaniu rzetelności, a przynajmniej nie w tak nadmierny sposób jak wykonawcy realizujący usługi o wartości 500 000,00 zł. Wobec powyższego przepis art. 22 ust. 5 został zastosowany przez Zamawiającego z naruszeniem zasad proporcjonalności.

#### **IV**

Zgodnie z § 1 ust. 4 Rozporządzenia *w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, zamawiający może, w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, określić roboty budowlane, dostawy lub usługi, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub złożeniu poświadczeń, lub żądać wskazania w wykazie informacji o robotach budowlanych, dostawach lub usługach niewykonanych lub wykonanych nienależycie, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy.* Z brzmienia powyższego zapisu wynika, iż brak jest podstaw do żądania przez Zamawiającego wykazu usług na podstawie, których zobowiązano wykonawcę do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł. Żądanie powyższego dokumentu nie jest niezbędne do prowadzenia postępowania, a przygotowanie go przez wykonawców wiązałoby się z nieuzasadnioną niedogodnością dla wykonawców chcących wziąć udział w przetargu. Należy wskazać, iż nie można utożsamiać naliczenie kary umownej z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy. Naliczenie kary umownej może wynikać np. z przyjęcia przez wykonawcę na siebie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, i w konsekwencji konieczność naprawienia szkody powstałej podczas realizacji umowy nie uzasadnia



wykluczenia wykonawcy z postępowania, z tytułu niezawinionego przez wykonawcę opóźnienia w realizacji dowolnego uprzedniego zamówienia.

## V

Zamawiający w powyżej wskazanych zapisach Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ dotyczących zweryfikowania rzetelności wykonawcy, czyli stosując art. 22 ust. 5 ustawy Pzp postępuje się pojęciami usługi niewykonanej lub nienależycie wykonanej. Należy podkreślić, iż, *ratio legis* przepisu art. 22 ust. 5 ustawy Pzp jest eliminacja z postępowania wykonawców, którzy nie są zdolni do należytego wykonania zamówienia gdyż nie są m. in. nierzetelni i nieefektywni. Jednakże przepis wten nie zezwala by badanie rzetelności wszelkich dotychczasowych zamówień służyło zastąpieniu normy z art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, który nakazuje Zamawiającemu wykluczenie z postępowania wykonawców, którzy poważnie naruszając obowiązki zawodowe. Zamawiający może wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp, jedynie po zbadaniu winy i stwierdzeniu poważnego charakteru naruszenia. Przez obejście prawa polega na takim ukształtowaniu treści czynności prawnej, która z formalnego punktu widzenia nie sprzeciwia się ona przepisom prawa, ale w rzeczywistości zmierza do osiągnięcia celów zakazanych przez prawo. W niniejszej sprawie Zamawiający zdecydował się powołać się na przepis art. 22 ust. 5 ustawy Pzp aby osiągnąć cel w sposób, który jest zabroniony przez art. 24 ust. 2a ustawy Pzp.

Na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp zamawiający jest uprawniony do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia przy spełnieniu łącznie szeregu przesłanek w tym sytuacji w której wykonawca w sposób zawiniony, poważnie naruszył obowiązki zawodowe w szczególności nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie publiczne w wyniku działania zamierzonego lub rażącego niedbalstwa, ale nie w wskutek innej winy nieumyślnej np. działania lekkomyślnego, które będzie oceniane każdorazowo co do jego przyczyn i skutków.

Należy wskazać, pojęcie obowiązków zawodowych w polskim systemie prawnym pojawia się głównie w związku z wykonywaniem pracy w określonym zawodzie. Jednak w przypadku zastosowania art. 24 ust. 2a ustawy Pzp przez pojęcie obowiązków zawodowych należy odnosić do podmiotu – wykonawcy - a nie osoby fizycznej wykonującej pracę. W interpretacji pojęcia obowiązków zawodowych należy uwzględnić wyrok TSUE z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-465/11 *Forposta i ABC Direct Contact*, zgodnie z którym obejmuje ono uchybienia, które wpływają na wiarygodność zawodową danego wykonawcy, a nie tylko naruszenia wąsko rozumianych norm deontologicznych obowiązujących w zawodzie wykonywanym przez wykonawcę, które stwierdzane są przez organ dyscyplinarny ustanowiony dla tego zawodu lub w prawomocnym orzeczeniu sądowym. Tym samym w zakres naruszenia obowiązków zawodowych należy zaliczyć w szczególności uchybienie

zobowiązaniom podjętym w wyniku zawarcia umowy w obrocie profesjonalnym. Metoda zastosowania art 22 ust. 5 Pzp przez zamawiającego stoi w rażącej sprzeczności z wyrażonym przez TSUE poglądem o dopuszczalności wykluczania nierzetelnych wykonawców z postępowań o udzielenie zamówienia. Trybunał odniósł się w swym orzeczeniu do zasady proporcjonalności w eliminacji wykonawców i wskazał na niedopuszczalność rygoryzmu i automatyzmu w wykluczaniu. nie ma przy tym znaczenia jaki przepis prawny dla takiego rygoryzmu i automatyzmu zamawiający przywoła,

wykluczenie może być skutkiem „poważnego naruszenia obowiązków zawodowych a nie jakichkolwiek błahych uchybień. Użycie słowa *poważne* naruszenie wskazuje na konieczność wykazania naruszenia, które ma większe znaczenie niż niedbałość w wykonywaniu obowiązków lub niska jakość ich wykonywania. W powyżej wskazanym wyroku TSUE zajął stanowisko również w tej kwestii wskazując „*pojęcie <<poważnego wykroczenia>> należy rozumieć w ten sposób, że odnosi się ono zwykle do zachowania danego wykonawcy wykazującego zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony. Tym samym jakiegokolwiek nieprawidłowe, niedokładne lub niskie jakościowo wykonanie umowy lub jej części może ewentualnie wykazać niższe kompetencje zawodowe danego wykonawcy, lecz nie jest automatycznie równoważne z poważnym wykroczeniem*”.

Ze względu na to, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zawierane są w obrocie profesjonalnym (a nie konsumenckim) od wykonawcy – dłużnika – wymagane jest dochowanie szczególnej staranności w wykonaniu zobowiązania umownego. Podwyższony od „normalnego” stopień staranności wynika z przepisów art. 355 § 2 Kc, który stanowi „*należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności*”.

W prawie polskim pojęciem o podobnym znaczeniu do poważnego naruszenia obowiązków zawodowych jest „rażące naruszenie prawa” i „rażące naruszenie umowy”, przy czym rażące naruszenie prawa musi mieć miejsce w związku z wykonywaniem umowy o zamówienie publiczne, którego realizacja oceniana jest jako ewentualna przesłanka wykluczenia z przyszłych postępowań. W orzecznictwie sądowym wskazuje się na ogół, iż rażące naruszenie umowy to oczywiste naruszenie jednoznacznego postanowienia umowy, a przy tym takie, które koliduje z zasadą działania w dobre wierze. Za rażące naruszenie umowy należy też uznać takie naruszenie, którego skutki są niemożliwe do zaakceptowania dla drugiej strony umowy.

SN w wyroku z dnia 11 października 1994 r. I PO 11/94 odnosząc się do pojęcia rażącego naruszenia prawa zwrócił uwagę, że należy ono do tzw. zwrotów niedookreślonych, co powoduje, iż w każdym konkretnym przypadku rzeczą Sądu jest stwierdzenie, czy mamy do czynienia z tego rodzaju kwalifikowanym naruszeniem prawa, czy też nie. Oznacza to, że

przyjęcie uniwersalnej wykładni pojęcia i stosowanie jej w różnych sytuacjach faktycznych będzie przesądzać o błędnym stosowaniu prawa. W konsekwencji nie sposób jest wypracować uproszczonych zasad wykluczania wykonawców z postępowań ze względu na poważne naruszenie obowiązków zawodowych, szczególnie tam, gdzie to naruszenie jest oceniane jako rażące naruszenie prawa, SN w cytowanym orzeczeniu wskazał że rozstrzygając czy doszło do rażącego naruszenia prawa postępować ze znaczną ostrożnością i stosując raczej zwiężającą interpretację.

Odnosząc się z kolei do pojęcia „rażącego naruszenia umowy SA w Szczecinie w orzeczeniu z 7 marca 2013 r. o sygn. akt I ACa 718/12 wskazał np. że nie można kwalifikować jako rażącego naruszenia umowy (a tym samym w mojej ocenie jako poważnego naruszenia obowiązków zawodowych) sytuacji w której strony wspólnie, decydują się na „przesunięcie terminu” rozpoczęcia robót, i trudno zarzucać wówczas jednej z nich, iż do rozpoczęcia owych robót w terminie wynikającym z umowy w rzeczywistości nie doprowadziła, Jeśli jedna ze stron nalegała na zmiany projektowe, nie może zarzucać drugiej ze stron, że to te zmiany spowodowały przekroczenie terminu realizacji umowy.

Praktyka zawierania umów o zamówienie publiczne wskazuje, że we wzorze umowy stworzonym przez zamawiającego, często jako rażące naruszenie umowy wskazywane są naruszenia o co najmniej wątpliwym z punktu widzenia jakości realizacji znaczeniu. Przykładem jest przytoczone powyżej przykłady uznania za rażące naruszenie umowy brak prawidłowego oznakowania logo EFS i symbolem UE elementów dostarczanych urządzeń, a także zawarcie przez Wykonawcę umowy z Podwykonawcą bez zgody Zamawiającego. O ile strony umowy z takimi postanowieniami zawarły - na użytek realizowanej umowy te oczywiście niewielkie uchybienia będą naruszeniami rażącymi. Jednak z punktu widzenia przepisu art. 24 ust. 2a nie będą one stanowiły poważnego naruszenia obowiązków zawodowych. Nie wola stron poprzedniej umowy lecz przepis prawa powszechnego przesądza o takim charakterze czynności. O ile więc każde odstępianie od zasad przewidzianych w umowie jest nienależytym (niezgodnym z umową) wykonywaniem zamówienia a część z nich w tej umowie będzie nawet wprost nazwana rażącym naruszeniem umowy to nie każde takie naruszenie lub nienależytość mają charakter naruszenia poważnego, a przede wszystkim nie każde z nich będzie miało charakter zawiniony.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Zamawiający wskazując w kwestionowanych postanowieniach Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ na wykluczenie Wykonawcy, którego zobowiązano do zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł lub który nie wykonał albo wykonał należycie zostanie wykluczony z postępowania, w rzeczywistości zastosował regulację zbliżoną w swej istocie do uznanego za niezgodną z

prawem UE przepisu (uchylonego) art. 24 ust. 1 pkt. 1a ustawy Pzp, który dopuszczał wykluczenie wykonawców, z *którymi dany zamawiający rozwiązał albo wypowiedział umowę w sprawie zamówienia publicznego albo odstąpił od umowy w sprawie zamówienia publicznego, z powodu okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, jeżeli rozwiązanie albo wypowiedzenie umowy albo odstąpienie od niej nastąpiło w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, a wartość niezrealizowanego zamówienia wyniosła co najmniej 5% wartości umowy.* Zamawiający w ostatnim akapicie Rozdziału V ust. 3 pkt. 2 lit. b SIWZ oraz sekcji III.2.3) pkt. 3.2) lit. b) Ogłoszenia o zamówieniu wskazuje, iż *przez usługi niewykonane lub nienależycie wykonane Zamawiający uzna w szczególności sytuacje, w których Zamawiający rozwiązał, wypowiedział umowę lub odstąpił od umowy z powodu okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.* W orzeczeniu w sprawie C-465/11 *Forposta i ABC Direct Contact*, TSUE wskazała że jest to zbyt szerokie określenie podstaw odpowiedzialności tj. „okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność”) oraz automatyzm stosowania przepisu tj. bez możliwości oceny stanu faktycznego przez zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił jako przyczynę wykluczenia przyjętą na siebie konsekwencję Wykonawcy za niewykonanie lub niewykonanie umowy, nawet takie które obiektywnie nie jest jego winą, nie jest rażące i przyjęte zostało tylko w celu nie zaostrażania konfliktu umownego z wierzycielem. Ponadto Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy, którego zobowiązano do zapłaty kar umownych, co oznaczałoby umożliwienie Zamawiającemu wykluczenia wykonawców „z automatu” bez możliwości oceny stanu faktycznego przez zamawiającego, co jak już wskazano, jest sprzeczne z przepisami dyrektyw i art. 24 ust. 2a, Pzp a także art 22 ust 5 którego wykładnia nie może służyć obejściu innych przepisów prawa.

Przy właściwym zastosowaniu badania rzetelności, w tym art. 22 ust. 5 ustawy Pzp sama niemożność złożenia przez wykonawcę poświadczenia należytego wykonania zamówienia nie może stanowić automatycznego uzasadnienia dla wykluczenia wykonawcy, lecz powinna stać się przedmiotem badania zamawiającego, czy ujawniony fakt wskazuje ewentualnie na brak wystarczających kompetencji wykonawcy do wykonania udzielanego zamówienia w oparciu m.in. o informacje uzyskane od właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane, dostawy lub usługi były lub miały zostać wykonane. Podczas gdy Zamawiający z przewiduje automatycznie wykluczenie wykonawcy który wykaże, że zobowiązano go zapłaty kar umownych lub innej formy odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w łącznej wysokości co najmniej 500 zł lub nie wykonał albo wykonał usługę nienależycie zostanie wykluczony z postępowania.

## VI

Mając na uwadze wykazane w treści odwołania uchybienia Zamawiającego zasadne jest uwzględnienie przedmiotowego odwołania. Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Pełnomocnik

**Prezes Zarządu**  
  
Włodzimierz Dzierżanowski

### ZAŁĄCZNIKI:

- 1) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Warszawa, dnia 6 lipca 2016 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. z siedzibą w Szczecinie, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Szczecin-Centrum w Szczecinie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000051374 reprezentowana przez:

1. Zdzisława Malentę – Prezesa Zarządu

- zwana dalej Mocodawcą

niniejszym ustanawia pełnomocnikiem Mocodawcy:

Włodzimierza Dzierżanowskiego – Prezesa Zarządu Grupy Doradczej Sienna sp. z o.o. legitymującego się dowodem osobistym nr ASR 375165, do reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa ulic: Niemierzyńskiej, Arkońskiej, Spacerowej do al. Wojska Polskiego – etap III – Przebudowa ul. Arkońskiej (od pętli tramwajowej „Las Arkoński” do al. Wojska Polskiego)* w którym zamawiającym jest Gmina Miasto Szczecin.

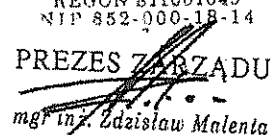
Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności przy korzystaniu ze środków ochrony prawnej, a w szczególności umocowanie do:

- składania, cofania, środków ochrony prawnej zgodnie z Działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych - odwołania, skargi sprzeciwu, opozycji, interwencji, a także przystąpienia do postępowań odwoławczych wywołanych odwołaniami składanymi przez inne osoby;
- reprezentowania w postępowaniu odwoławczym w tym na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, sądami i organami administracji;1
- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem;
- składania i przyjmowania dowodów, oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu w/w podmiotów.

Pełnomocnik może ustanowić dalszych pełnomocników.

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych  
"EKO-INWEST" SA  
ul. Lucjana Szenwaldta 20  
71-281 SZCZECIN  
REGON 811001049  
NIP 852-000-18-14

PREZES ZARZĄDU

  
mgr inż. Zdzisław Malenta





## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 06.07.2016 godz. 13:18:36

**Numer KRS: 0000051374**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.10.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu	21.04.2016
	Sygnatura aktu	SZ.XIII NS-REJ.KRS/3309/16/144		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY SZCZECIN-CENTRUM W SZCZECINIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 811001049, NIP: 8520001814
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG INWESTYCYJNYCH EKO-INWEST SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1835 SĄD REJONOWY W SZCZECINIE, WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
2.Adres	ul. LUCJANA SZENWALDA, nr 20, lok. ---, miejsc. SZCZECIN, kod 71-281, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	24.04.1991 R. LEOKADIA ZINKIEWICZ PBN W SZCZECINIE ODDZIAŁ W GRZYFICACH, REP. "A" NR 2374/1991 ZMIANA PAR. 13 STATUTU - AKT NOTARIALNY Z 29.12.1995 R. JOLANTA ZARECKA KN W SZCZECINIE UL. MALCZEWSKIEGO 9A/3, REP. "A" NR 6222/1995
	2	14.02.2003 R. - NOTARIUSZ MARIUSZ CHMIELEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, AL. PIASTÓW 14/1, REPERTORIUM A NR 1271/2003, ZMIANA: §3 UST. 1,
	3	27.06.2003 R. - NOTARIUSZ DARIUSZ GRZEGORZ WÓJTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, AL. PIASTÓW 14/1, REPERTORIUM A NR 6407/2003 ZMIANA: §1 UST.2
	4	30.04.2004 R. - NOTARIUSZ DARIUSZ GRZEGORZ WÓJTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE, AL. PIASTÓW 14/1 REPERTORIUM A NR 5123/2004, ZMIANA §3 UST.1, DODANIE §6 (Z INDEKSEM 1)
	5	28 CZERWCA 2007 R., REP. A NR 6358/2007, NOTARIUSZ DARIUSZ GRZEGORZ WÓJTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE - ZMIANA §3 UST.1
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.06.2008 R., REPERTORIUM A NUMER 2244/2008, NOTARIUSZ ZDZISŁAWA CZEREMCHA, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE. ZMIANA §10 UST.1
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 31 GRUDNIA 2013 R., REPERTORIUM A NR 7666/2013, NOTARIUSZ DARIUSZ GRZEGORZ WÓJTOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W SZCZECINIE - ZMIENIONO PARAGRAFY OD 1 DO 24 STATUTU SPÓŁKI; ZMIENIONO NUMERACJĘ DOTYCHCZASOWYCH PARAGRAFÓW STATUTU SPÓŁKI OD 25 DO 26 NA NUMERY OD 32 DO 33; DODANO W STATUCIE SPÓŁKI PARAGRAFY OD 25 DO 31.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane Jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	37 500,00 ZŁ
3. Liczba akcji wszystkich emisji	10000

4. Wartość nominalna akcji	50,00 Zł	
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	500 000,00 Zł	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
<b>Podrubryka 1</b> <b>Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	-- Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A
	2. Liczba akcji w danej serii	281
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	177 (STO SIEDEMDZIESIĄT SIEDEM) UPRZYWILEJOWANIE CO DO WYSOKOŚCI DYWIDENDY I UDZIAŁU W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI, UPRZYWILEJOWANIE POLEGA NA PODWYŻSZENIU DYWIDENDY I UDZIAŁU O 15 PROCENT, UPRZYWILEJOWANIE WYGASA Z CHWILĄ PRZENIESIENIA WŁASNOŚCI AKCJI NA INNĄ OSOBĘ, CHYBA ŻE JEJ PRZENIESIENIE NASTĄPIŁO W DRODZE DZIEDZICZENIA
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	1544
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1467 (JEDEN TYSIĄC CZTERYSTA SZEŚĆDZIESIĄT SIEDEM) UPRZYWILEJOWANIE POLEGA NA PODWYŻSZENIU DYWIDENDY I UDZIAŁU W MAJĄTKU SPÓŁKI PO JEJ LIKWIDACJI O 15 PROCENT
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	60
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	58
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	57
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	3000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

7	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	2000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	3000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	REPREZENTACJA JEDNOOSOBOWA	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MALENTA
	2.Imiona	ZDZISŁAW TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	68033108395
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1		

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	PUCHTA
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	47022206494
2	1.Nazwisko	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	67122901291
3	1.Nazwisko	MALENTA
	2.Imiona	STEFAN
	3.Numer PESEL	37010118739

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	RABIEGA
	2.Imiona	JOLANTA
	3.Numer PESEL	56082903320
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ZWYKŁA
2	1.Nazwisko	KOPEĆ
	2.Imiona	SŁAWOMIR
	3.Numer PESEL	75061906491
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMODZIELNA
3	1.Nazwisko	WITKOWSKA
	2.Imiona	HONORATA
	3.Numer PESEL	86081909508
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
	2	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	3	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	4	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
	5	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	6	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	7	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	8	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	9	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH



10	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
11	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
12	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
13	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
14	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
15	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
16	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
17	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
18	43, 31, Z, TYNKOWANIE
19	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
20	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
21	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE
22	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
23	46, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
24	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
25	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
26	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
27	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
28	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
29	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
30	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
31	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
32	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROTCIE NIERUCHOMOŚCIAMI
33	69, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA
34	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
35	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
36	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
37	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
38	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
39	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
40	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
41	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
42	82, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ ŚWIADCZONA PRZEZ AGENCJE INKASA I BIURA KREDYTOWE
43	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	17.10.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	26.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	23.09.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	15.11.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	29.08.2007	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	7	10.07.2008	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	8	24.08.2009	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	9	27.08.2010	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	10	11.08.2011	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	11	23.08.2012	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	12	30.08.2013	2012 ROK
	13	29.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	10.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	7	*****	1 GRUDNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	9	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	10	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	11	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	12	*****	2012 ROK
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	9	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	10	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	11	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	12	*****	2012 ROK
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	1 STYCZNIA 2006 DO 31 GRUDNIA 2006
	7	*****	1 STYCZNIA 2007 DO 31 GRUDNIA 2007
	8	*****	1 STYCZNIA 2008 DO 31 GRUDNIA 2008
	9	*****	1 STYCZNIA 2009 DO 31 GRUDNIA 2009
	10	*****	1 STYCZNIA 2010 DO 31 GRUDNIA 2010
	11	*****	1 STYCZNIA 2011 DO 31 GRUDNIA 2011
	12	*****	2012 ROK
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów



Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE SPÓŁKI POD FIRMĄ: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG INWESTYCYJNYCH "EKO-INWEST" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ: PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WDROŻENIOWE "EKO-INWEST-PROJEKT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PRZEDSIĘBIORSTWA PROJEKTOWO-WDROŻENIOWEGO "EKO-INWEST-PROJEKT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG INWESTYCYJNYCH "EKO-INWEST" SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). POŁĄCZENIE PRZEPROWADZONE BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO, GDYŻ SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% (STO PROCENT) UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ (ART.492 §1 PKT 1 W ZW. Z ART.515 §1 KSH).</p> <p>UCHWAŁA NR 13 ZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG INWESTYCYJNYCH "EKO-INWEST" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 28 CZERWCA 2007 R. O POŁĄCZENIU SPÓŁEK - AKT NOTARIALNY REP. 4 NR 6358/2007</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PRZEDSIĘBIORSTWA PROJEKTOWO-WDROŻENIOWEGO "EKO-INWEST-PROJEKT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 20 SIERPNIĄ 2007 R. O POŁĄCZENIU SPÓŁEK - AKT NOTARIALNY REP. A NR 8052/2007</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		

Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WDROŻENIOWE "EKO-INWEST-PROJEKT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000097121
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810666195

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.07.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>